

Združenie účastníkov pozemkových úprav v k. ú. Klastava, Baďan č. 11, 969 01 Baďan

Okresný úrad Žiar nad Hronom	
18. 12. 2023	
0053259/2023	0023/000130
právn. pl. úst.	Tu A

Okresný úrad
Odbor pozemkový a lesný
Matice slovenskej 8
965 01 Žiar nad Hronom

V Baďane, 12.12.2023

VEC: Rozhodnutie o schválení – Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia (ďalej len „VZFU“) v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Klastava, ktorých zhotoviteľom je spoločnosť SGS Holding a. s., so sídlom M. M. Hodžu 1072/9, 974 01 Banská Bystrica, uvedené pod č. OU-ZH-PL01-2023/000130-117 - odvolanie

Združenie účastníkov pozemkových úprav v k. ú. Klastava (ďalej len „ZUPU Klastava“), Baďan č. 11, Baďan, okres Banská Štiavnica, ktorého výkonným orgánom je predstavenstvo ZUPU Klastava, podáva týmto voči Rozhodnutiu o schválení VZFU v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Klastava, zverejneného verejnou vyhláškou pod č. OU-ZH-PL01-2023/000130-117 dňa 16.11.2023

ODVOLANIE

a žiadame toto Rozhodnutie zrušiť v plnom rozsahu a vec vrátiť správne orgánu, ktorý toto Rozhodnutie vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dôvody Združenia účastníkov pozemkových úprav k. ú. Klastava (ďalej len „ZUPU“) zastúpených výkonným orgánom ZUPU - Predstavenstvom:

- I. V elaboráte schváleného VZFU v k. ú. Klastava, nie sú žiadnym spôsobom zapracované výsledky prerokovaní námietok a vyjadrení, prerokovaných predstavenstvom ZUPU Klastava, ktoré boli prerokovávané 13.10.2023, 21.10.2023.
- II. Do elaborátu je vsunutý nový významný text, ktorý nie je obsahom textu VZFU zverejneného na obci dňa 3.5.2022 verejnou vyhláškou, tento text nebol nikdy nikým požadovaný a nebol nikdy s predstavenstvom prerokovaný.
- III. Návrh VZFU nebol dňa 15.3.2022 prerokovaný s predstavenstvom ZUPU Klastava, a dokonca ani s Obcou Baďan (viď zápisnica z 15.3.2022 a 18.3.2022).
- IV. Vo verejnej vyhláške je nepravdivá informácia - návrh VZFU nebol dňa 3.5.2022 doručený ZUPU Klastava
- V. Elaborát VZFU nie je vypracovaný v súlade s príslušnými právnymi normami a uzanciami a to:
 - boli manipulované - je dôvodné podozrenie na falšovanie úradných dokumentov - zápisnice predstavenstva z 15.3.2022, 18.3.2022, 15.8.2022

- elaborát vychádza z údajovej bázy nesprávne vypracovaných predchádzajúcich etáp, konkrétne etapy:
 - 1.1a.3 - účelové mapovanie polohopisu a výškopisu - vid' zápisnica z 15.8.2022 a 13.10.2022
 - 1.1b.1 - aktualizácia BPEJ a mapa hodnoty pozemkov - rozdielne údaje v mapách hodnoty v spise a v mapách hodnoty predložených 11.2.2022 predstavenstvu na oboznámenie sa a pre informáciu, nesprávne stanovené hodnoty pozemkov
 - 1.1b.2 - RPS - rozdielne hodnoty v mapách RPS, v znaleckých posudkoch na lesné pozemky a nesúlad medzi hodnotami pozemkov v mapách RPS a hodnotami pozemkov vo výpisoch z RPS zasielaných jednotlivým účastníkom pozemkových úprav

VI. Správny orgán sa neriadil ustanoveniami správneho poriadku – okrem iného – rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu.

K I.

Znenie § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách je jednoznačné: "Okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad."

Správny orgán prerokoval námietky a vyjadrenia subjektov k návrhu VZFU so ZUPU Klastava, avšak nerozhodol podľa výsledkov prerokovania, čím konal v rozpore s horeuvedeným ustanovením zákona o pozemkových úpravách.

- námietka č.1 týkajúca sa v širokom rozsahu Klastavského potoka, bola prerokovaná - vid' zápisnice - s výsledkom:

- zhotoviteľ dodrží pôvodnú dohodu a zohľadní geometrické plány v časti Kazárka a Lúčky v k. ú. Klastava, ktoré boli zapísané do KN v posledných rokoch a najmä v roku 2021 na základe rozhodnutia súdu a následne Okresného úradu odbor životného prostredia zhotoviteľ nezohľadnil ani v mapových podkladoch, ani v textovej časti tento výsledok prerokovania
- na základe skutočného fyzického zamerania toku Klastavský potok v teréne sa toto vloží do mapových podkladov zhotoviteľa a predmetné zameranie sa vyhodnotí a dorieši na ďalšom stretnutí predstavenstva. V tejto súvislosti podotýkame na text v odpovedi Okresného úrad Žiar nad Hronom na námietky ZUPU Klastava voči návrhu VZFU, ktorý nie je v súlade s výsledkom prerokovania danej veci, a ani v súlade s textom zápisnice – Okresný úrad uvádza nepravdivý text - "a dorieši sa v rozdeľovacom pláne".

Záver prerokovania boli jednoznačné - na ďalšom stretnutí predstavenstva. Predstavenstvo doručilo vo februári 2023 výsledky fyzického zamerania správneho orgánu so všetkými k tomu potrebnými údajmi, ako aj s vytlačenou mapou pre prvotnú orientáciu správneho orgánu. Podklady boli a sú k dispozícii v digitálnej podobe, nikto s nimi ani doteraz nepracoval.

Predstavenstvo požadovalo vec riešiť na ďalšom stretnutí aj z dôvodu, že ako zhotoviteľ, tak aj správny orgán veľmi dobre vedia - vid' zápisnica z 15.8.2022 a 13.10.2022, že vodný tok (ďalej len VT) Klastavský potok zhotoviteľ nikdy v teréne fyzicky nezmapoval, a že na žiadosť, vraj vodárov, do VT zahrnul aj súčasné ochranné pásma a teda aj okolité pozemky, ktoré v skutočnosti vodným tokom nie sú!!! Zhotoviteľ nebol schopný ukázať v teréne hranice vodného otku (ďalej len „VT“). Navyše došlo k nesprávne stanovenej hodnote týchto okolitých pozemkov. Zhotoviteľ s požehnaním Okresného úradu Žiar nad Hronom vedome poškodzuje vlastníkov - účastníkov pozemkových úprav.

Okresný úrad Žiar nad Hronom, súc si vedomý horeuvedeného, žiadnym spôsobom nezpracoval výsledok prerokovania do schváleného VZFU, t.j. naďalej sa porušujú vlastnícke práva zaručené Ústavou SR.

-- prerokovala sa aj námietka od SVP š. p., ktorá bezprostredne súvisela s námietkou predstavenstva č. 1 - Klastavský potok, ktorou predstavenstvo namietalo neopodstatnené takmer dvojnásobné zväčšenie a rozšírenie VT. Námietka od SVP naopak bola, "aby v registri nového stavu boli pozemky vodných tokov vyznačené v rozsahu ich ochranného pásma", čo nemá žiadnu oporu v zákone. Ochranné pásma ako také vyplývajú z právnych noriem a nie je dôvod ich tzv. dupľovať. Táto námietka bola prerokovaná 21.10.2022 s výsledkom, že predstavenstvo nesúhlasí s touto požiadavkou SVP, š. p. Je absurdné, aby sa SVP domáhalo niečoho, čo nie je v súlade so zákonom a porušujú sa tým vlastnícke práva.

Zo schváleného VZFU je zrejmé, že ani zhotoviteľ, ani správny orgán nerešpektovali výsledky prerokovania so ZUPU. Teda napriek výsledku prerokovania, neupravili ani textovú ani mapovú časť VZFU, vodný tok zostal teda výmerovo včetně ochranných pásiem.

- námietka č. 2 týkajúca sa hlavnej cesty, EKN parc. č. 622/2, od Beluja bola prerokovaná 13.10.2022 z dôvodu neopodstatneného záberu - rozšírenia cesty v niektorých miestach až o cca 8 m a boli dôvodné pochybnosti o tom, či bola cesta zmapovaná a predstavenstvo požadovalo vzhľadom na enormné rozšírenie a výrazný zásah do susedných pozemkov fyzické zmapovanie. Zhotoviteľ, ak by bol meral cestu v teréne, musel by vedieť, že v miestach, kde cestu papierovo zakreslil a rozšíril aj o 7 až 8 m sa nachádza les a nie cesta. Podotýkame, že ani samotná cesta nemá šírku 8 m, t.j. jej rozšírenie o 7 až 8 m len na jednu stranu do susedných pozemkov je v rozpore s právnymi predpismi. Predstavenstvo sa dožadovalo ukázať v teréne, kde je hranica cesty, zakreslená v mape hodnoty a v mape RPS. Nezvyčajné bolo aj to, že sa jedná o relatívne úzku komunikáciu, ktorá určite nemá šírku 14 až 16 m, ako to vychádza z mierky mapy hodnoty, RPS a VZFU. Dôkazom toho, že zhotoviteľ cestu - podľa predstavenstva - nemapoval bol aj fakt, že v texte návrhu VZFU v kapitole 3.4.1 v piatom riadku uvádza, že cesta svojím cestným telesom v dĺžke cca 1390 m a taktiež v kapitole 4.1.2 vo štvrtom riadku uvádza, že sa jedná o cestné teleso na dĺžke približne 1390 m. Ak by predmetnú cestu mapoval, nemohol by vyjadrovať miery cca alebo približne! Zhotoviteľ potom uvádza plošný záber 17 248 m², z toho 11 571 m² je vo vlastníctve obce a zbytok, 5 677 m² vo vlastníctve fyzických osôb. Týchto 5 677 m² má z vlastníctva konkrétnych fyzických osôb prejsť do vlastníctva SR a následne Banskobystrického samosprávneho kraja (ďalej len „BBSK“). Jednoduchým matematickým prepočtom zistíme, že pri 11 571 m² a dĺžke 1 390 m je priemerná šírka cesty 8,3244 m, pričom skutočná šírka asfaltu je od 3,8 m na najužšom mieste a v ďalších od 4 m do 4,8 m a zbytok do 8,3244 m je zbytok telesa cesty. Teda výmera a vlastníctvo obce pokrýva dostatočne potreby cesty. Zdôrazňujeme, že BBSK vo svojich vyjadreniach k PU napísal, že žiadne rozširovanie, ani rekonštrukcie danej cesty neplánuje. Aký je teda dôvod absolútne bezpredmetného rozšírenia cesty? Pričom predovšetkým v úseku, kde je aj z jednej strany cesty aj z druhej strany cesty les a zvernice a práve tam je bezdôvodné rozšírenie len po jednej strane cesty aj o cca 6 až 8 m, čím dosiahne v tých miestach umelo papierovú šírku podľa mapy od 14 do 16 m, hoci skutočné asfaltové krytie je max. 4,8 m šírky. Pozoruhodne je, že akonáhle cesta vychádza z lesa a z územia zvernic je rozšírenie o cca 2 m. Tento fakt je viditeľný aj z mapy (viď fotodokumentácia).

Táto skutočnosť, že sa jedná o bezpredmetný počin, je zjavná aj z fotografie samotného VZFU - str. 48. Na tejto fotke ako aj na nami priloženej fotodokumentácii vidno, že o žiadnych 6,7,8 m rozšírenia na jednu stranu sa nemôže jednať - ide o zásah do parc. č. 238 EKN, menšie zásahy

do parc. č. 240 EKN, 224 EKN, 227 EKN, 222 EKN, 221 EKN, 215/2 EKN, 183 EKN, 186/5 EKN a ďalšie. Najdôležitejšia je však skutočnosť, že pri dĺžke 1 390 m a obsahu 11 571 m² vo vlastníctve obce a teda následne šírke 8,3244 m cestného telesa, z ktorého je cca od 3,8 m po 4,8 m šírky asfaltové krytie, je to pre daný účel a pri potvrdení, že BBSK neplánuje rekonštrukciu ani rozšírenie cesty postačujúce. Okrem toho, je tiež zarádzajúce, prečo teda nie je cesta všade rovnako široká? Preto predstavenstvo žiadalo fyzicky zmapovať a vytýčiť hranice cesty zakreslenej zhotoviteľom. Celý priebeh VZFU, Ing. Vajs tvrdil, že hranice cesty ukázal p. Blaškovi. Pri konfrontácii sa preukázalo, že Ing. Vais podával lživú informáciu o tom, že cestu ukazoval p. Blaškovi a dohodlo sa, že na najbližšom stretnutí p. Ing. Vais fyzicky v teréne ukáže hranicu navrhovanej cesty za prítomnosti p. Blašku a ďalších členov predstavenstva. Na nasledujúci dohodnutý termín 21.10.2022, sa ani Ing. Vais ani Ing. Jorčík nedostavili. Predstavenstvo opätovne 21.10.2022 prerokovalo predmetnú námietku s výsledkom: "Predstavenstvo nesúhlasí, aby pozemky pod cestou č. III/1587 boli v rámci navrhovaných PU usporiadané v prospech BBSK".

Stretnutie v teréne so zhotoviteľom dohodla nová vedúca projektu PU p. Ing. Tužinská, a to na deň 16.11.2022. Počas miestnej obhliadky nedokázal Ing. Vajs ukázať v teréne hranicu cesty a to najmä od cca poslednej tretiny tzv Perja až do konca smer Beluj, čo je cca 570 m dĺžky celej cesty - teda od parc. č. 227, 224, až do konca parc. č. 238 smer Beluj. A taktiež čiastočne v dolnej časti cesty bližšie ku Klastave - parc. č. 186/5, všetko EKN. Bránil sa, že nedokáže hranicu ukázať, lebo mu nefungujú prístroje. Otázne je, ako to teda mohol predtým zamerať. Zhotoviteľ nedokázal určiť v teréne body, ktoré požadovala určiť predsedkyňa predstavenstva a to v miestach, kde podľa mapy RPS došlo k najširšiemu záberu t.j. 6,7,8 m do susedných pozemkov a to len z jednej strany cesty. Miestna obhliadka teda nenaplnila účel. Následne predstavenstvo obdržalo od správneho orgánu nové meranie cesty, ktoré bolo obratom pripomienkované a spochybnené (viď náš mail z 5.12.2022). Z tohoto nového "zamerania", ktoré de facto zameraním nebolo, lebo nefungovali zhotoviteľovi prístroje, je zrejmé, že zhotoviteľ podstatne rozšíril cestu mimo stávajúce teleso cesty. Navyše porovnaním nového "zamerania" a mapou RPS, ako aj mapou hodnoty je zjavný nesúlad. Toto nové "zameranie" nezodpovedá komisionálne odsúhlasenej zmene druhu pozemku (pôvodná červená farba) a ani areálu hodnoty (vyznačený na mape RPS modrou farbou). Z uvedeného je zrejmé nielen to, že zhotoviteľ nesprávne stanovil druh pozemku a areál hodnoty, ale aj to, že zhotoviteľ túto cestu zjavne nikdy nezameral. Pochybnosti o správnosti zakreslenia hranice cesty pretrvávali, predstavenstvo o tomto správny orgán v decembri 2022 svojím prípisom informovalo, predstavenstvo trvalo a trvá na výsledku prerokovania 21.10.2022, že cesta III/1587 bude v rozsahu stávajúceho stavu s výmerou len vo vlastníctve obce 11 571 m². V odpovedi správneho orgánu s obsahom výsledku prerokovania predstavenstvom je na str. 2, k bodu č. 2 uvedená nepravdivá informácia a to, že dňa 16.11.2022 bolo vykonané zameranie a vytýčenie záberu pozemkov pod cestu v časti tzv. Peria a Horné diely, a že zistené skutočnosti boli zapracované do mapy VZFU, a že dokonca p. Blaško, pre ktorého sa vytýčenie konalo nemal žiadne námietky a súhlasil s určením hraníc v polohopise.

Zameranie a vytýčenie sa uskutočnilo len v časti Horné diely a aj to len tam, kde zhotoviteľ chytil signál, čo nebolo plošné, a boli aj v tejto časti hluché miesta. Vytýčenie prebiehalo tak, tu sa postavím, tu mám signál, tu to asi je, a behalo sa hore-dolu s prístrojom, žiaden absolútne presný a vytýčený bod nebol stanovený, a nikde žiaden kolík osadený, ktorý by bolo možné následne aj skontorlovať. Takže o vytýčení nemôže byť ani reči, a navyše správny geodet ide predovšetkým od lomových bodov, čo zrejme tomuto zhotoviteľovi nič nehovorí. Okrem toho všetci videli (prítomný bol aj podpredseda predstavenstva), že v hornej časti Peria smer Beluj a ďalej smer Beluj, nebol schopný zhotoviteľ nič vytýčiť, vraj mu prístroje nefungujú. Na dotaz p. Blašku, ktorý zastupoval aj spoločnosť Čiperný lesník, či zhotoviteľ zmapoval oplotenie zvernice, mu tento odpovedal, že nie, že je to nemožné a náročné. Takisto nezmapoval

ani oplotenie druhej zvernice. Voči tvrdeniu, že p. Blaško súhlasil s vytýčením a polohopisom, sme protestovali už v decembri 2022 a zaslali správne mu orgánu Čestné prehlásenie p. Blašku, ktoré prikladáme aj k tomuto odvolaniu. P. Blaško nemohol súhlasiť s vytýčením na pozemkoch v hornej časti tzv. Peria a ďalej smer Beluj, keďže predmetné pozemky sú v spoluvlastníctve Ing. M. Dobrovodskej, CSc., ktorá bola prítomná na miestnej obhliadke a vecne argumentovala zhotoviteľovi pri neoprávnenom zábere 6 až 8 m z jej pozemkov do cesty. Na dotaz správneho orgánu, prečo to Ing. Vais urobil, tento reagoval tak, že on to tak vyhodnotil. Vec zostala otvorená, že sa k nej treba vrátiť, avšak sa tak neudialo.

Do mapy VZFU nebolo nič zapracované. Aj toto tvrdenie správneho orgánu je nepravdivé. Mapa VZFU ako bola v návrhu VZFU, tak je aj v schválenom VZFU.

Správny orgán nerozhodol podľa výsledkov prerokovania, naposledy dňa 21.10.2022.

- námietka č. 5, predstavenstvo namietalo nezidentifikovanú novú hranicu cesty do Ladzian (jedná sa o účelovú lesnú komunikáciu), keďže mapový podklad nezodpovedal v minulosti vykonaným vytýčeniam a skutočnosti, žiadal predmetnú cestu fyzicky zmapovať. Údaje týkajúce sa danej cesty uvedené v návrhu VZFU, konkrétne kapitola 4.1.1 - v časti Vedľajšie poľné cesty - označenie Pv-1 (str. 32) ako i v časti Hlavné lesné cesty - označenie 1L-1 sú obsahovo protirečivé a v nesúlade, ako nakoniec i ďalšie cesty.

U Pv-1 je údaj – „šírka koruny cesty 3,5 m, dĺžka 891 m a plošný záber 5 636 m²“. Prepočet 3,5 m šírka krát 891 m dĺžky = 3 118,5 m² a nie 5 636 m².

U 1L-1 je uvedené „šírka koruny cesty 4 m, dĺžka 1 437 m a plošný záber 10 028 m²“. Prepočet je 4 m šírky krát 1 437 m dĺžky = 5 748 m² a nie 10 028 m².

Mapové podklady RPS ako i VZFU podľa mierky vykazujú zakreslenie cesty v rôznych šírkach, cez 6 m až po 8 m šírky. Skutočná šírka sa pohybuje od 3,5 m šírky po 4 m šírky. Sú miesta, kde v mape je zakreslená šírka 6 m, avšak je to fyzicky nemožné, v rozpore so skutočnosťou, keďže v teréne na to nie je priestor – vid' priložená fotodokumentácia.

Údaje nie sú v súlade, nielen skutočnosť s elaborátom, ale aj elaborát s mapovým podkladom. Na prerokovaní dňa 15.8.2022 ako i 13.10.2022 - na výzvu, aby ukázal v teréne hranice cesty do Ladzian, najmä v úsekoch, kde to je fyzicky nemožné, Ing. Vais nereagoval. Pripustil, že túto účelovú lesnú komunikáciu rozšíril aj na jednu aj na druhú stranu o cca 1,5 m na každú stranu, ale neuviedol dôvod. Nedokázal vysvetliť ani to, prečo z parcely vo výlučnom vlastníctve vytvoril neopodstatnenú novú parcelu, ale už v ideálnom spoluvlastníctve. PU sledujú práve zachovanie vlastníctva v 1/1 a nie trieštenie vlastníckych vzťahov. Navyše, ako sme už uviedli za situácie, keď cestu niet kde rozšíriť. Zdôrazňujeme, že sa jedná o účelovú lesnú komunikáciu, vo výlučnom vlastníctve a to nielen pozemkov pod lesnou komunikáciou, ale aj cestného telesa, ktoré bolo v rámci reštitúcie v zmysle zákona odovzdané. Táto lesná účelová komunikácia ďalej pokračuje v k. ú. Ladzany, pričom nadväzuje aj šírko a kvalitou. Nevidíme dôvod budovať cestu, ktorá by mala v k. ú. Klastava šírku 8 m a ďalej len 3,5 m resp. 4 m, a navyše pri danom teréne by boli nevyhnutné obrovské investičné náklady.

Námietka predstavenstva bola jednoznačná - fyzicky zamerat' danú cestu.

Na prerokovaní dňa 13.10.2022 bola námietka predstavenstva prerokovaná v súvislosti aj s námietkou od Doc. Ing. D. Dobrovodského, CSc., ktorý tvrdil, že sa jedná o maximálne využívanú komunikáciu s prejazdom až 35 000 áut za rok, čo predstavuje minimálne 95,89 áut za každý kalendárny deň, čo je absolútny nezmysel. Doc. Ing. D. Dobrovodský, CSc. požadoval, aby táto lesná účelová komunikácia bola odovzdaná obci, s čím obec nesúhlasila. Dávame do pozornosti, ale nesprávny text v odpovedi Okresného úradu Žiar nad Hronom, na výsledok prerokovania s predstavenstvom pri námietke č. 5, kde Okresný úrad Žiar nad Hronom uvádza, že námietka predstavenstva je totožná s námietkou od Ing. D.

Dobrovodského. Toto tvrdenie je nepravdivé. Námieta od predstavenstva nebola totožná s námietkou Ing. D. Dobrovodského. Aj keď sa riešili súbežne, obsahovo boli absolútne odlišné. V schválenom VZFU nie je žiadnym spôsobom zapracovaný výsledok prerokovania námietky č.5.

- námieta č. 7 sa týkala zóny rozvoja obce. Výsledok prerokovania bol, že zhotoviteľ zapracuje zónu rozvoja obce podľa podkladov obce. Nestihne to však do VZFU a zapracuje to do rozdeľovacieho plánu. Nikde v schválenom VZFU nie je žiadnym spôsobom zapracovaný výsledok prerokovania tejto námietky.
- k námietke č. 8, evidovanie a označovanie ciest nie je žiadnym spôsobom zohľadnené vo VZFU a to napriek tomu, že predstavenstvo toto prerokovalo s výsledkom, aby boli cesty vedené v zmysle námietky predstavenstva ako ostatné plochy, zastavané plochy a nádvoria, príp. lesné cesty. Zhotoviteľ uviedol, že sa táto chyba RPS odstráni v rozdeľovacom pláne, avšak toto stanovisko zhotoviteľa je len v zápisnici z 13.10.2022 a v upovedomení správneho orgánu, napriek tomu, že vec bola riadne prerokovaná. Výsledok prerokovania nebol zapracovaný do VZFU.

K II.

Výsledok prerokovania námietky vo veci Klastavského potoka bol aj ten, že Klastavský potok nebol a teda ani nebude spoločným vodohospodárskym zariadením - vid' zápisnica z 13.10.2022.

Schválený VZFU síce rešpektuje výsledok prerokovania a vypustil spoločné vodohospodárske zariadenie, avšak obsahuje absolútne nový text, ktorý nebol prerokovaný vôbec, nebol ani dôvod, lebo ho nikto nepožadoval a teda zhotoviteľ ho svojvoľne do textu doplnil a správny orgán ho schválil. Jedná sa o text:

- str.49- tabuľka č. 6 - označenie VZO-3 (VOD, VT) ako i ďalej na str. 55 tabuľka č.10

- str. 54- text: "Ako verejné zariadenie bude v novom stave"

Tento doplnený text je neprijateľný, Klastavský potok bol klasickým obyčajným potokom a takým má v zmysle prerokovania v dňoch 13.10.2022 a 21.10.2022 aj zostať.

Klastavský potok ako je už vyššie uvedené, nebol v teréne fyzicky zmapovaný a výsledky skutočného fyzického mapovania podľa našich vedomostí, doteraz nikto neprevzal, pričom je to v rozpore s výsledkom prerokovania zo dňa 13.10.2022.

Zhotoviteľ zväčšil umelo veľkosť VT takmer dvojnásobne neopodstatnene, lebo ako sám priznal do VT zahrnul aj okolité pozemky, ktoré v žiadnom prípade VT nie sú.

Je absurdné, aby za tieto okolité pozemky, ktoré VT nie sú, musela obec poskytnúť náhradné pozemky, keďže ich správny orgán schválil ako verejné vodohospodárske zariadenie.

Správny orgán si zrejme nedostatočne preštudoval návrh VZFU, kde v kapitole 4 zhotoviteľ uvádza, čo on, ako zhotoviteľ rozumie pod pojmom verejné zariadenie a opatrenia. T.j. podľa jeho vlastného chápania uvedeného pojmu Klastavský potok nie je verejným zariadením a opatrením.

Okrem toho, označenie Klastavského potoka ako verejné zariadenie a opatrenie nemá oporu ani v zákone o pozemkových úpravách.

Nepravdivé je okrem iného aj tvrdenie v liste Okresného úradu Žiar nad Hronom, ktorým odpovedá na výsledok prerokovania námietok zaslaný ZUPU Klastava, kde na str. 2, 4-tý odsek uvádza: "Klastavský potok zostane verejným zariadením a opatrením (vid' príloha)". Toto, ako je hore napísané, nebolo nikdy prerokované. Výsledok prerokovania uvedený aj v zápisnici z 13.10.2022: "že na predmetnom vodnom toku nie sú žiadne vodohospodárske zariadenia a opatrenia. A Klastavský potok teda nie je spoločným vodohospodárskym zariadením."

Zhotoviteľ svojvoľne zapracoval a správny orgán schválil úplne novú skutočnosť, neriadil sa výsledkom prerokovania ani zákonom.

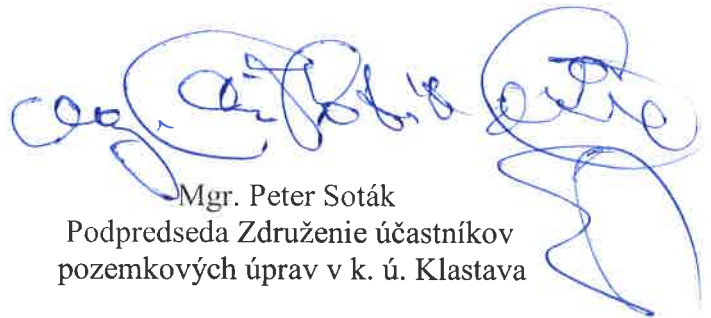
Správny orgán teda schválil návrh VZFU v rozpore s výsledkami prerokovania so ZUPU k. ú. Klastava, čím sa dopustil aj porušenia zákona.

Ani stanovisko v zápisnici, ani Upovedomenie nemá právnu silu na vymożenie dodržania horeuvedeného prehlásenia a zhotoviteľa. Tú má len schválené VZFU.

Predstavenstvo má negatívne skúsenosti s dodržiavaním výrokov ako zhotoviteľa, tak aj správneho orgánu. Naposledy na Krajskom súde v Banskej Bystrici, správny orgán vyhlásil, že chyby RPS sa môžu opraviť. Doteraz však na list zo 14.9.2023 v tejto veci, kedy a ako opraví chyby RPS v zmysle prehlásenia na Krajskom súde v Banskej Bystrici, Okresný úrad Žiar nad Hronom neodpovedal. Taktiež sa prerokovalo, že fyzické zameranie Klastavského potoka uskutočnené v teréne, sa vyhodnotí a dorieši na ďalšom stretnutí. Nič také sa neudialo a to napriek tomu, že vo februári 2023 bol výsledok fyzického zamerania v teréne odovzdaný správne mu orgánu. Na základe prístupu subjektov - zhotoviteľa aj správneho orgánu, nie je žiadna záruka na splnenie nimi prehlásených a aj dohodnutých záležitostí.

Po negatívnych predchádzajúcich skúsenostiach sme na rokovaní dňa 21.10.2022 z opatrnosti navrhli novej vedúcej projektu, aby v prípade, že z akýchkoľvek dôvodov zhotoviteľ nezpracuje výsledky prerokovaní priamo do textu VZFU, aby boli tieto výsledky prerokovaní riešené samostatnou prílohou k VZFU, ktorá bude nedeliteľnou súčasťou VZFU, alebo hviezdičkou v texte pri tom-ktorom bode s vysvetlením vo forme poznámky pod čiarou na tej-ktorej strane. Nič také sa nestalo.

Na základe horeuvedeného podáva, Združenie účastníkov pozemkových úprav zastúpené predstavenstvom ako výkonným orgánom, toto odvolanie a Rozhodnutie o schválení VZFU v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Klastava, zverejneného verejnou vyhláškou pod č. OU-ZH-PL01-2023/000130-117 dňa 16.11.2023, žiadame zrušiť.



Mgr. Peter Soták
Podpredseda Združenie účastníkov
pozemkových úprav v k. ú. Klastava

Príloha: - Čestné prehlásenie – p. Blaško
- Fotografia – 3x

Miroslav Blaško, Klastava 57, 969 01 Baďan

V Klastave, 21.12.2022

POTVRDENIE

Dolupodpísaný Miroslav Blaško, bytom Klastava 57, týmto potvrdzujem, že moja odpoveď: „Čo už mám robiť, pri 2 m nemám výhrady.“, dňa 16.11.2022 počas miestnej obhliadky, sa týkala len časti TTP, ktoré obhospodarujem ja. Bol som ale svedkom toho, ako Ing. Marta Dobrovodská, CSc. pri obhliadke terénu LP popri a popod cestu vecne oponovala a nesúhlasila s tým, aby boli tak veľké plochy 6 - 8 m priľahlých LP k predmetnej ceste hodnotené ako cesta. Žiadala preniesť meranie do mapy, lebo Ing. Vais nemohol tú vzdialenosť od cesty, ktorú meral určiť priamo na mieste. Na tých metroch naozaj žiadna cesta nebola.





tento je hned vedla cesty je prava krasivost cesty

TOTO DAL ZHOTOVITEL DO CISTY

CESTA DO LADZIAN

VT

TOTO DAL ZHOTOVITEL DO CESTY





PRÍTOK



Toto všetko dal zhotoviteľ do vodného toku

toto celé od rečky dub do VT